

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције против Татјане Јашин Мојсе, дана 04.05.2016. године, директор Агенције за борбу против корупције доноси:

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Татјана Јашин Мојсе, директор Основне школе "Младост" Вршац, поступила супротно одредбама чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је, одлучујући по конкурс за пријем у радни однос за рад на радном месту школског психолога, на неодређено време са пуним радним временом, донела Одлуку бр. 249/2 од 27.06.2013. године којом је, од укупно девет кандидата који су испуњавали услове конкурса, изабрала своју ћерку Иоану Мојсе, након чега је са њом закључила Уговор о раду бр. 400/1 од 11.07.2013. године, на основу којег је именована у овој школи засновала радни однос на неодређено време на наведеном радном месту, а да о сукобу интереса који је имала у наведеној ситуацији није писмено обавестила Агенцију за борбу против корупције,

па јој се, на основу чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ДИРЕКТОРА ОСНОВНЕ ШКОЛЕ "МЛАДОСТ" ВРШАЦ

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу општине Вршац".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Татјана Јашин Мојсе, о чему ће Агенција за борбу против корупције донети посебну одлуку.

IV Одлука бр. 249/2 од 27.06.2013. године, коју је донела Татјана Јашин Мојсе, директор Основне школе "Младост" Вршац, је ништава.

О б р а з л о ж е њ е

Против Татјане Јашин Мојсе, директора Основне школе "Младост" Вршац (у даљем тексту: Школа), покренут је, по службеној дужности, поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што је током вршења наведене јавне функције, одлучујући по конкурс за пријем у радни однос за рад на радном месту школског психолога, на неодређено време са пуним радним временом, донела Одлуку бр. 249/2 од 27.06.2013. године којом је, од укупно девет кандидата који су испуњавали услове конкурса, изабрала своју ћерку Иоану Мојсе, након чега је са њом закључила Уговор о раду бр. 400/1 од 11.07.2013. године, на основу којег је именована у овој школи засновала радни однос на неодређено време на наведеном радном месту, а да о сукобу интереса који је имала у наведеној ситуацији није писмено обавестила Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именована је навела да се на конкурс пријавило више кандидата, да је Школски одбор Школе на седници одржаној 26.06.2013. године дао мишљење да се у радни однос прими Иоана Мојсе и да је одлуку о заснивању радног односа са именованом донела на основу мишљења Школског одбора Школе, тако да, и да је хтела, није могла да донесе другачију одлуку, као и да на њену одлуку нико од осталих кандидата није уложио приговор, те да је

правница није упозорила на одредбе Закона о Агенцији, због чега сматра да није повредила овај закон.

Увидом у Одлуку бр. 249/2 од 27.06.2013. године утврђено је да је Татјана Јашин Мојсе, као директор Школе, овом одлуком, од укупно осам кандидата који су испуњавали услове конкурса, за пријем у радни однос за рад на радном месту школског психолога, на неодређено време са пуним радним временом, изабрала Иоану Мојсе.

Увидом у Уговор о раду бр. 400/1 од 11.07.2013. године, закључен између Школе, као послодавца, и Иоане Мојсе, као запослене, утврђено је да је на основу овог уговора именована у Школи засновала радни однос на неодређено време на радном месту школског психолога и да је Школу код закључења овог уговора заступала директор Школе Татјана Јашин Мојсе.

Татјана Јашин Мојсе није оспорила чињеницу да јој је Иоана Мојсе ћерка.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

У смислу чл. 2. истог закона, повезано лице је, поред осталих, крвни сродник функционера у правој линији, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

Применом одредбе чл. 2. Закона о Агенцији на утврђено чињенично стање закључено је да Иоана Мојсе у односу на Татјану Јашин Мојсе има својство повезаног лица, с обзиром на то да јој је ћерка.

Одредбом чл. 62. ст. 3. тач. 17. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС" бр. 72/09, 52/11, 55/13, 35/15 - др. пропис, 68/15) прописано је да директор школе одлучује о правима, обавезама и одговорностима запослених.

Из наведене одредбе Закона о основама система образовања и васпитања несумњиво произлази да између директора школе и запосленог у истој школи постоји однос зависности, због чега је Татјана Јашин Мојсе доношењем наведене одлуке и закључивањем наведеног уговора о раду са својом ћерком довела себе у сукоб интереса.

Именована је на тај начин јавни интерес подредила приватном, јавну функцију искористила за стицање користи, односно погодности за повезано лице и створила однос зависности према лицу које, с обзиром на то да су у крвном сродству, може да утиче на њену непристрасност у вршењу јавне функције директора Школе, и то не само приликом заснивања, већ и касније током трајања радног односа именоване, чиме је угрозила поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Провером службене евиденције Агенције утврђено је да именована није обавестила Агенцију о сукобу интереса који је имала у наведеној ситуацији. На тај начин је повредила и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, Агенција је ценила све наводе из изјашњења именоване, али је, из напред наведених разлога, нашла да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари.

Посебно је цењен навод Татјане Јашин Мојсе да је одлуку о заснивању радног

односа са Иоаном Мојсе донела на основу мишљења Школског одбора Школе, али је закључено да није од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари, с обзиром на то да је именована као функционер била дужна да приликом избора кандидата за пријем у радни однос у Школи избегне стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на њену непристрасност у вршењу јавне функције како не би дошло до сукоба јавног и приватног интереса и да о сукобу интереса писмено обавести и Агенцију, с обзиром на то да је обавеза прописана одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији кумулативног карактера. Без утицаја на доношење одлуке о постојању повреде Закона о Агенцији је и навод именоване да је правница није упозорила на одредбе овог закона, јер непознавање закона није оправдан разлог за неиспуњење законских обавеза, које су личног карактера. Није основан навод именоване да, с обзиром на мишљење Школског одбора Школе да се у радни однос прими Иоана Мојсе, и да је хтела, није могла да донесе другачију одлуку, јер је заснивање радног односа у школи, према Закону о основама система образовања и васпитања, у надлежности директора школе, а не школског одбора.

Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи у конкретном случају, оцењено је да се изрицањем мере упозорења не би постигла сврха примене Закона о Агенцији, с обзиром на то да се последице поступања функционера супротно Закону о Агенцији не могу отклонити. Стога је закључено да је изрицање мере јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције једина одговарајућа мера у конкретном случају, па је сагласно одредби чл. 51. ст. 1. истог закона и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРГ", бр. 33/97, 31/01, "Службени гласник РС", бр. 30/10) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као ставу I диспозитива овог решења, одлучено као у ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

Одлука као у ставу IV диспозитива овог решења донета је применом одредбе чл. 32. ст. 5. Закона о Агенцији, којом је прописано да је појединачни акт, у чијем доношењу је учествовао функционер који се због сукоба интереса морао изузети, ништав.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.



Доставити:

- Татјани Јашин Мојсе
- Школском одбору ОШ "Младост" Вршац
- архиви